



Aalborg Universitet

AALBORG UNIVERSITY
DENMARK

Foreningernes brug af IT

en undersøgelse blandt de frivillige foreninger i Hals kommune

Torpe, Lars

Publication date:
2004

Document Version
Også kaldet Forlagets PDF

[Link to publication from Aalborg University](#)

Citation for published version (APA):

Torpe, L. (2004). *Foreningernes brug af IT: en undersøgelse blandt de frivillige foreninger i Hals kommune*. Centre for Comparative Welfare Studies, Institut for Økonomi, Politik og Forvaltning, Aalborg Universitet. Arbejdspapirer: Institut for Økonomi, Politik og Forvaltning Nr. 1

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal -

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at vbn@aub.aau.dk providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Foreningernes brug af IT
*- En undersøgelse blandt de frivillige
foreninger i Hals Kommune*
Lars Torpe
ISSN 1396-3503
2004:1

Lars Torpe

Foreningernes brug af IT.

- En undersøgelse blandt de frivillige foreninger i Hals Kommune.

© Lars Torpe

Institut for Økonomi, Politik og Forvaltning

Aalborg Universitet

Fibigerstræde 1

9220 Aalborg Ø

tlf. 96358200

ISSN 1396-3503

tryk: UNI.PRINT, Aalborg Universitet

Indholdsfortegnelse

Forord.....	1
Indledning.....	2
Kommunikationen via hjemmesiden	4
Kommunikationen via e-mails.....	8
Konklusion.....	10
Appendiks 1. Undersøgelsens tilrettelæggelse	11
Appendiks 2	12

Forord

Denne rapport er blevet til på grundlag af en spørgeskemaundersøgelse blandt foreningerne i Hals Kommune om deres brug af IT. Rapporten er et led i forskningsprojektet ”Digitalt Nærdemokrati” (se: www.socsci.auc.dk/digdem). Projektet følger de forsøg, der er i iværksat i Hals Kommune med støtte fra Det Digitale Nordjylland (se: www.hals.dk/ddd).

Vi siger tak til foreningerne i Hals for deres medvirken i undersøgelsen.

Stud.scient.adm. Lonnie Sander Andersen har assisteret i forbindelse med indsamling og bearbejdning af data samt ved udarbejdelsen af appendiks 1 og 2.

Indledning

De frivillige foreninger fylder meget i Danmark. De løser vigtige velfærdsopgaver på især fritidsområdet og det sociale område, og mere generelt har de samfundsmæssigt set en vigtig sammenbindende funktion både via deres kontakter til andre foreninger og andre institutioner i det civile samfund og deres kontakter til det politiske system - stat, amt og kommune. Som sådan løser foreningerne også vigtige demokratiske opgaver.

I flere henseender trives det frivillige foreningssystem godt, men der er også problemer. Et af de større er, at det kniber med at finde nok frivillige ledere, hjælpere og trænere. I nærværende undersøgelse af foreningernes brug af IT i Hals Kommune, spurgte vi foreningerne, om de havde oplevet sådanne problemer. Det havde omkring $\frac{1}{4}$, når det drejer sig om poster som formand, kasserer og øvrige bestyrelsesposter, mens knap $\frac{1}{3}$ har haft svært ved at finde det tilstrækkelige antal instruktører og trænere. Derimod har under 10 procent oplevet problemer, når det drejer sig om at få medlemmerne til at hjælpe til i forbindelse med aktiviteter og arrangementer.

Resultaterne svarer meget godt til det billede, foreningsfolk selv tegner. Så længe det handler om at bage en kage, stiller medlemmerne gerne op, hvorimod det kniber noget mere med at finde den, der vil være kasserer. Et aktuelt eksempel er de problemer Hals Forenede Sportsklubber for nylig har haft (omtalt i Nordjyske Stiftstidende den 16.2. 2004).

Der er flere områder, hvor man kan forestille sig, at ny informations- og kommunikationsteknologi vil kunne bidrage til at gøre det lettere at deltage i bestyrelsesarbejdet i en forening. Mange af de ting, der tager tid, og som i dag foregår via telefon eller pr. brev, vil kunne klares over mailen eller via en hjemmeside, hvor bestyrelsen kan informere medlemmerne, og medlemmerne kan informere hinanden om forskellige begivenheder og aktuelle og fremtidige aktiviteter og arrangementer. Også regnskabsfunktionerne og kommunikationen med myndighederne vil kunne lettes på

forskellig måde ved hjælp af IT. Desuden kan der spares mange penge ved at udsende informationer elektronisk i stedet for med post. Det er jo ikke mindst relevant nu, hvor foreningerne har mistet det offentlige tilskud til udsendelse af medlemsblade.

Forudsætningen er imidlertid, at medlemmerne har nogenlunde nem adgang til IKT, og at de er i stand til at betjene IT-mediet. Her mangler der nok noget endnu. I hvert fald viser undersøgelsen, at IKT endnu ikke bruges så meget af foreningerne, som man måske kunne have forventet.

I det følgende gennemgås resultaterne af undersøgelsen. Det gennemgående spørgsmål er, hvor meget og hvordan foreningerne bruger IKT, både når det drejer sig om kommunikationen udadtil og indadtil. Først belyses den kommunikation, der foregår ved hjælp af foreningens hjemmeside. Dernæst belyses foreningernes kommunikation ved hjælp af e-mails. I appendiks 1 redegøres der for tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undersøgelsen. I appendiks 2 findes en samlet oversigt over svarfordelingen på det spørgeskema, der blev udsendt.

Alle foreninger i Hals Kommune modtog i begyndelsen af efteråret 2003 et spørgeskema. Heraf kom 97 skemaer retur, hvilket giver en svarprocent på 66, hvilket må siges at være meget tilfredsstillende for denne type undersøgelse.

Grundejerforeningerne fylder meget i det samlede materiale, ikke mindst fordi der findes så mange sommerhusforeninger i Hals Kommune. De er lidt specielle i denne sammenhæng, idet de normalt ikke har det store behov for indbyrdes kommunikation, lige som de heller ikke har samme behov som andre foreninger for at synliggøre deres aktiviteter for omverdenen. De har derfor heller ikke den samme interesse i at opbygge en hjemmeside. Af disse grunde har vi valgt at se bort fra dem i den efterfølgende analyse. Resultaterne for grundejerforeningerne fremgår af appendiks 2, og her kan man se, at kun få af dem har en hjemmeside, og at de heller ikke i nær samme omfang som de øvrige foreninger bruger e-mails hverken i kommunikationen indadtil eller udadtil.

Tages grundejerforeningerne ud, bliver der 59 foreninger tilbage. Heraf ligger de fleste inden for kultur, fritids- og idrætsområdet, nemlig 64 procent. I den øvrige tredjedel indgår bl.a. borgerforeninger, politiske foreninger, religiøse foreninger, sociale foreninger og humanitære foreninger.

Kommunikationen via hjemmesiden

Knap 2/3 af alle foreninger indenfor kultur, fritid, idræt m.m. oplyser, at de har en hjemmeside. Yderligere knap 15 procent har planer om at oprette en hjemmeside, hvorimod godt 20 procent ingen hjemmeside har og heller ingen planer om at oprette en sådan. Vi har ikke noget præcist kendskab til andelen af foreninger med hjemmeside i andre kommuner, men umiddelbart synes andelen at være høj i Hals Kommune. Det kan naturligvis hænge sammen med, at kommunen som led i et af de forsøg, der er gennemført under Det Digitale Nordjylland har givet foreningerne ”support” til oprettelse af en hjemmeside. 40 procent opgiver at have modtaget støtte fra Hals.dk. De fleste hjemmesider er oprettet i 2001. Derefter falder andelen.

Langt de fleste større foreninger, dvs. foreninger med mere end 100 medlemmer, har en hjemmeside, hvorimod det samme kun er tilfældet for godt og vel halvdelen af de foreninger, der har mindre end 25 medlemmer. Det er klart nok de større foreninger, der har størst behov for en hjemmeside. Jo større foreningen er, jo større betydning mener man også, hjemmesiden har for kommunikationen med medlemmerne. Derimod er der ikke nævneværdige forskelle mellem små og store foreninger, når det drejer sig om kommunikationen via e-mails. Og gevinsten ved at anvende elektronisk kommunikation f.eks. i form af e-mails opfattes som den samme af store og små foreninger.

Der er naturligvis flere måder, hvorpå hjemmesiden kan bruges i kommunikationen med medlemmerne. Den vigtigste er jo nok, at det kan være et sted, hvor medlemmerne løbende kan hente information om aktiviteter og arrangementer. Hvor udbredt hjemmesiden er til det formål, giver tabel 1 et indtryk af. Her har foreningerne oplyst om,

hvilke kanaler de anvender for at gøre medlemmerne opmærksomme på aktiviteter og arrangementer. 51 procent af foreningerne siger, at de i meget høj grad eller nogen grad bruger hjemmesiden til det formål, hvorimod 27 procent kun bruger hjemmesiden i mindre grad og 22 procent slet ikke. Nu er det jo, som vi har set, ikke alle foreninger, der har en hjemmeside. Ser vi derfor alene på foreninger med en hjemmeside, viser det sig, at der heriblandt kun er en enkelt forening, som siger, at den ikke bruger hjemmesiden til at gøre medlemmerne opmærksomme på foreningens aktiviteter og arrangementer. I en del af disse foreninger, nemlig ca. 1/3, bruges hjemmesiden dog kun i mindre omfang. Her eksisterer givet et uudnyttet potentiale.

Tabel 1. Hvor gør foreningerne opmærksomme på arrangementer og aktiviteter. Pct. andele.

	meget høj grad	nogen grad	mindre grad	slet ikke	N
Brev	28	28	24	20	46
Foreningsblad	26	33	3	39	39
Hjemmeside	20	31	27	22	45
e-mail-liste	11	16	18	55	38
Opslagstavle	34	22	10	34	41
Hals Ugeavis	33	40	18	9	55
Hals.dk	5	28	13	54	39
Telefon	7	36	36	21	44
Butikker	19	34	23	23	47

Samlet set må vi konstatere, at det fortsat er de traditionelle kommunikationsformer, der dominerer. F.eks. er der overraskende få foreninger, som benytter e-mail-lister. Man ville umiddelbart synes, at der her var både noget økonomisk og tidsmæssigt at hente. Vi lægger også mærke til, at det fortsat er meget mere almindeligt at annoncere på Hals ugeavis end på hals.dk. Over halvdelen af foreningerne bruger aldrig hals.dk, hvorimod under 10 procent aldrig benytter Hals ugeavis.

Der er andre måder, hvorpå hjemmesiden vil kunne bidrage til at forbedre kommunikationen med medlemmerne, f.eks. ved at bestyrelsen lagde dagsordener og referater ud på hjemmesiden. Og man kunne også tænke sig, at medlemmerne fik

mulighed for via hjemmesiden at offentliggøre ideer og forslag eller ligefrem debattere med hinanden.

Som det fremgår af tabel 2, er det imidlertid meget få foreninger, der giver adgang til dagsordener og referater fra bestyrelsesmøder på hjemmesiden. Lidt flere, nemlig 1/3 giver adgang til referater fra generalforsamlinger. I nogle foreninger er referaterne tilgængelige for alle (f.eks. Hals Golfklub). I andre foreninger findes de på et intranet, hvor der kræves password (f.eks. Lions Club i Hals og Ulsted Boldklub). I forbindelse med udformningen af hjemmesiden for Ulsted (Ulstedby.dk) er der etableret et intranet for foreninger, hvor der er adgang til referater og andre dokumenter for bestyrelse og udvalg.

Tabel 2. Anvendelse af hjemmesiden i den demokratiske dialog med medlemmerne. Pct.

Dagsordner bestyrelsesmøder	til	5	N=37
Referater bestyrelsesmøder	fra	11	N=37
Referater generalforsamlinger	fra	30	N=37
Referater fra andre møder		22	N=37
Mulighed for at offentliggøre forslag, ideer m.v.		50	N=36

Halvdelen af de foreninger, der har en hjemmeside, angiver, at medlemmerne har mulighed for på hjemmesiden at offentliggøre forslag og ideer eller debattere med hinanden. Et nærmere check viser imidlertid, at tallet er noget overdrevet. I en del tilfælde drejer det sig alene om e-mail-kontakt ved en rubrik, hvor der står ”skriv til os” eller ”kontakt os”. I andre foreninger er det tætteste, vi kommer, en gæstebog eller en rubrik for køb, salg og bytte. Der er desuden nogle foreninger, der lægger foreningsbladet ud på hjemmesiden. Og dette kan naturligvis rumme forslag/ideer eller debat.

En af de foreninger, hvor medlemmerne har mulighed for at komme med forslag, meddelelser, ideer m.v., er Ulsted Skytteforening. Her findes der på hjemmesiden en ”opslagstavle”, hvor medlemmerne kan oprette forslag. Et andet eksempel er FDF i Vester Hassing. Her findes et decideret debatmodul, hvor foreningen efterlyser indlæg fra medlemmerne. Et emne har været oppe til debat, nemlig en handlingsplan i forhold til pædofili. Også andre foreninger, f.eks. Lions Club i Hals giver mulighed for debat via hjemmesiden, men her er adgangen kun for medlemmer.

Som resultaterne viser er brugen af hjemmeside i foreningslivet først i sin vorden – i hvert fald når vi taler om lokale foreninger. Men det er jo også først inden for de seneste år, at foreningshjemmesiderne er blevet oprettede. Man skal i den forbindelse huske på, at bare det at oprette en hjemmeside for mange foreninger har været en barriere, der først skulle overvindes. Ofte ledes foreningerne jo af personer i en aldersgruppe, der ikke er fortrolige med IT. Og udfordringen standser jo ikke ved, at man får en hjemmeside ”op at stå”. Den skal også vedligeholdes.

I de fleste tilfælde er det et medlem af bestyrelsen, der vedligeholder hjemmesiden. Kun i et enkelt tilfælde varetages opgaven af en ansat person. Som man nok kan forvente, har mange foreninger oplevet problemer med at vedligeholde hjemmesiden. Knap 20 procent siger, de har haft store problemer, og godt 25 procent har haft mindre problemer.

Som vi har været inde på, anvender de fleste foreninger fortsat primært de traditionelle medier. Denne prioritering afspejles også i svarene på spørgsmålet om, hvor stor betydning hjemmesiden har i kommunikationen med medlemmerne og omgivelserne. Halvdelen af foreningerne siger således, at hjemmesiden kun spiller en ret lille eller meget lille rolle i synliggørelsen af foreningens budskaber og aktiviteter. Mere end 2/3 af foreningerne mener ikke, hjemmesiden har den store betydning for rekruttering af medlemmerne, og 74 procent af foreningerne siger, at hjemmesiden kun har lille betydning for kommunikationen med medlemmerne.

Trods disse svar må foreningerne alligevel mene, at det er fremtidens medium. 70 procent af de foreninger, der har en hjemmeside, angiver nemlig at have planer om at udbygge hjemmesiden. Allerede nu gør mange foreninger meget ud af deres hjemmeside. I forbindelse med projektet ”Det Digitale Demokrati” i Hals Kommune blev der udskrevet en konkurrence om den bedste foreningshjemmeside i Hals Kommune. Foreningen ”Skansespillet” blev kåret som den bedste. Den næstbedste var Gandrup Tennisklub og den tredjebedste Hals Museumsforening. Disse tre og i øvrigt også en række af de øvrige hjemmesider, der deltog i konkurrencen, har både en æstetisk og funktionel udformning. De er på en gang nydelige at se på og lette at finde relevant og opdateret information på.

Kommunikationen via e-mails

Hjemmesiden er imidlertid kun et kommunikationsredskab, når det drejer sig om IT. Ved siden af denne står kommunikationen via e-mail. Hvor almindelig er det, at foreningerne kommunikerer med omverdenen via e-mail, f.eks. når man skal kontakte institutioner og andre foreninger i lokalområdet? I tabel 2 har vi sammenlignet e-mail med de mere traditionelle kommunikationsmidler, såsom brev, telefon m.m.

Tabel 3. Foreningernes kommunikation med forskellige grupperinger i kommunen fordelt på forskellige kommunikationsformer. Pct.-andele.

	via telefon	via brev	via e-mail	personligt møde	Ingen kontakt	N
Forvaltning	44	45	19	29	20	59
Byrådsmedlemmer	5	14	7	14	63	59
Partier	3	2	5	12	83	59
Virksomheder	22	20	0	36	46	59
Institutioner	24	14	2	27	53	59
Andre foreninger	41	25	19	34	39	59

Som det fremgår, er det fortsat i overvejende grad de traditionelle midler, der anvendes af foreningerne: Telefon, brev og den personlige kontakt. Det gælder især, når det drejer sig om kontakten til forvaltning, virksomheder, institutioner og til dels andre foreninger, hvorimod kontakten til det politiske niveau i noget højere grad foregår elektronisk.

Når det drejer sig om brugen af e-maillister blev det nævnt ovenfor, at det ikke spiller den store rolle i kommunikationen med medlemmerne. Det billede bekræftes i tabel 4.

Tabel 4. Foreningernes brug af IKT i den interne kommunikation. Pct.

	Meget	Noget	Kun lidt	slet ikke	N
Internt i bestyrelsen	40	27	6	27	52
Bestyrelse til medlemmer	8	25	21	49	52
Bestyrelse til udvalg	12	26	21	41	42*
Internt i udvalgene	14	24	24	38	37*
Ledere/trænere til medlemmer	14	0	35	52	29*

* Der var i forbindelse med spørgeskemaets udfyldning mulighed for at afkrydse en ikke-relevant rubrik i de tilfælde, hvor foreningen ikke har udvalg eller ledere/trænere.

Kun 1/3 af foreningerne bruger e-mails meget eller noget i kommunikationen med medlemmerne. Heller ikke når det drejer sig om kommunikationen til udvalgene er det alt for udbredt. Det samme er tilfældet for kommunikationen internt i udvalgene. Det er også mindre udbredt end man skulle tro, at trænerne bruger e-mail til at kommunikere med medlemmerne. Derimod siger 2/3 af foreningerne, at de bruger e-mails meget eller noget i det interne bestyrelsesarbejde.

Konklusion

Undersøgelsen viser, at foreningerne er i gang med at kommunikere elektronisk både indadtil og udadtil. Men den viser også, at der fortsat er mange foreninger, hvor IT ikke bruges eller kun bruges meget lidt. Desuden er det gennemgående billede, at det fortsat er de ”gammeldags” kommunikationsmidler og kanaler, der bruges mest og betyder mest. Det kan imidlertid hurtigt vende i takt med, at flere borgere og foreninger kommer ”på nettet”.

Alt i alt er der ingen tvivl om, at den elektroniske kommunikation rummer fordele for foreningslivet. Det er også holdningen blandt foreningerne. Langt de fleste anser digital kommunikation for en gevinst. Og det er kun meget få foreninger, der tror på, at mere digital kommunikation går ud over den direkte kontakt medlemmerne imellem.

Det er altså ikke ”teknologiforskrækkelse”, der spærrer for brugen af ny teknologi i foreningerne. Det er snarere et spørgsmål om adgang til nettet samt om tilvænning. Men en anden og større barriere er nok den løbende vedligeholdelse af hjemmesiden. Her oplever mange foreninger problemer. Ved siden af de mange andre frivillige opgaver i foreningen, skal der nemlig også være én eller flere, der er villige til at påtage sig den opgave.

Appendiks 1. Undersøgelsens tilrettelæggelse

Populationen og udvælgelses-/indsamlingsmetode

Populationen består af alle foreninger i Hals Kommune. Indsamlingen af oplysninger om foreninger blev påbegyndt i foråret 2003. Da der ikke har eksisteret et centralt register for foreninger i Hals Kommune, har vi været nødsaget til at kombinere forskellige kilder til indhentning af oplysninger om foreningslivet i kommunen. Vi har fortrinsvist benyttet Internettet og telefonbøger. Endvidere har Hals Kommune været os behjælpelige med en liste over de foreninger, som kommunen i forbindelse med opdatering af deres hjemmeside har kendskab til. Gennem kombineret af de forskellige kilder vurderer vi, at det er lykkedes os at komme i kontakt med langt hovedparten af foreningerne i Hals Kommune.

Den praktiske gennemførelse af undersøgelsen

Den kvantitative surveyundersøgelse er gennemført med spørgeskemaer indeholdende 26 spørgsmål. I august 2003 blev 168 spørgeskemaer sendt ud. Efter at have rensset for dobbeltgængere, foreninger, der var ophørt med at eksistere, ”foreninger”, der slet ikke var foreninger m.v. endte vi med en bruttoliste 148 foreninger. Efter svarfristen for første udsending var udløbet havde vi fået 77 spørgeskemaer retur. Med udgangspunkt i det reviderede antal foreninger 148 giver det en svarprocent på 52,7 pct.

Efter en skriftlig rykkerprocedure med nyt spørgeskema kom der yderligere 20 udfyldte skemaer retur. Alt i alt har vi således modtaget 97 skemaer, hvilket betyder en samlet svarprocent på 66. Med andre ord har den skriftlige rykker bidraget til at forøge svarprocenten med 13,3 procentpoint. Sammenlignet med andre foreningsundersøgelser er 66 en høj svarprocent.

Appendiks 2

Hvornår blev foreningen oprettet? (Rekodet spørgsmål 2)

		1. Foreninger oprettet før 1960	2. Foreninger oprettet 1961-1979	3. Foreninger oprettet 1980-1990	4. Foreninger oprettet 1991-2003	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	19	15	6	15	55
	% inden for kategori	34,5%	27,3%	10,9%	27,3%	100,0%
Grundejerforeninger	N	4	13	9	7	33
	% inden for kategori	12,1%	39,4%	27,3 %	21,2%	100,0%
Alle foreninger	N	23	28	15	22	88
	% inden for kategori	26,1%	31,8%	17,0%	25,0%	100,0%

Antal medlemmer (Rekodet spørgsmål 3)

		1. Foreninger med 0-49 medlemmer	2. Foreninger med 50-99 medlemmer	3. Foreninger med 100-499 medlemmer	4. Foreninger med over 500 medlemmer	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	16	12	21	9	58
	% inden for kategori	27,6%	20,7%	36,2%	15,5%	100,0%
	% af Total	17,0%	12,8%	22,3%	9,6%	61,7%
Grundejerforeninger	N	19	9	7	1	36
	% inden for kategori	52,8%	25,0%	19,4%	2,8%	100,0%
	% af Total	20,2%	9,6%	7,4%	1,1%	38,3%
Alle foreninger	N	35	21	28	10	94
	% inden for kategori	37,2%	22,3%	29,8%	10,6%	100,0%
	% af Total	37,2%	22,3%	29,8%	10,6%	100,0%

Har foreningen lønnede ansatte? (Spørgsmål 4)

		1. Ja	2. Nej	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	12	46	58
	% inden for kategori	20,7%	79,3%	100,0%
	% af total	12,5%	47,9%	60,4%
Grundejerforeninger	N	0	38	38
	% inden for kategori	,0%	100,0%	100,0%
	% af total	,0%	39,6%	39,6%
Alle foreninger	N	12	84	96
	% inden for kategori	12,5%	87,5%	100,0%
	% af total	12,5%	87,5%	100,0%

Er foreningen ét-eller flerstrengt? (spørgsmål 5)

		1. et-strengt	2. fler-strengt	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	45	12	57
	% inden for kategori	78,9%	21,1%	100,0%
	% af total	47,4%	12,6%	60,0%
Grundejerforeninger	N	38	0	38
	% inden for kategori	100,0%	,0%	100,0%
	% af total	40,0%	,0%	40,0%
Alle foreninger	N	83	12	95
	% inden for kategori	87,4%	12,6%	100,0%
	% af total	87,4%	12,6%	100,0%

Kanal som bruges til information, breve med almindelig post? (spørgsmål 6a)

		1. I meget høj grad	2. I nogen grad	3. I mindre grad	4. Slet ikke	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	13	13	11	9	46
	% inden for kategori	28,3%	28,3%	23,9%	19,6%	100,0%
	% af total	15,7%	15,7%	13,3%	10,8%	55,4%
Grundejerforeninger	N	27	6	4	0	37
	% inden for kategori	73,0%	16,2%	10,8%	,0%	100,0%
	% af total	32,5%	7,2%	4,8%	,0%	44,6%
Alle foreninger	N	40	19	15	9	83
	% inden for kategori	48,2%	22,9%	18,1%	10,8%	100,0%
	% af total	48,2%	22,9%	18,1%	10,8%	100,0%

Kanal som bruges til information, foreningsblad? (spørgsmål 6b)

		1. I meget høj grad	2. I nogen grad	3. I mindre grad	4. Slet ikke	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	10	13	1	15	39
	% inden for kategori	25,6%	33,3%	2,6%	38,5%	100,0%
	% af total	17,9%	23,2%	1,8%	26,8%	69,6%
Grundejerforeninger	N	3	0	0	14	17
	% inden for kategori	17,6%	,0%	,0%	82,4%	100,0%
	% af total	5,4%	,0%	,0%	25,0%	30,4%
Alle foreninger	N	13	13	1	29	56
	% inden for kategori	23,2%	23,2%	1,8%	51,8%	100,0%
	% af total	23,2%	23,2%	1,8%	51,8%	100,0%

Kanal som bruges til information, foreningshjemmeside? (Spørgsmål 6c)

		1. I meget høj grad	2. I nogen grad	3. I mindre grad	4. Slet ikke	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	9	14	12	10	45
	% inden for kategori	20,0%	31,1%	26,7%	22,2%	100,0%
	% af total	14,5%	22,6%	19,4%	16,1%	72,6%
Grundejerforeninger	N	0	0	0	17	17
	% inden for kategori	,0%	,0%	,0%	100,0%	100,0%
	% af total	,0%	,0%	,0%	27,4%	27,4%
Alle foreninger	N	9	14	12	27	62
	% inden for kategori	14,5%	22,6%	19,4%	43,5%	100,0%
	% af total	14,5%	22,6%	19,4%	43,5%	100,0%

Kanal som bruges til information, e-mail-lister? (spørgsmål 6d)

		1. I meget høj grad	2. I nogen grad	3. I mindre grad	4. Slet ikke	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	4	6	7	21	38
	% inden for kategori	10,5%	15,8%	18,4%	55,3%	100,0%
	% af total	7,3%	10,9%	12,7%	38,2%	69,1%
Grundejerforeninger	N	0	2	1	14	17
	% inden for kategori	,0%	11,8%	5,9%	82,4%	100,0%
	% af total	,0%	3,6%	1,8%	25,5%	30,9%
Alle foreninger	N	4	8	8	35	55
	% inden for kategori	7,3%	14,5%	14,5%	63,6%	100,0%
	% af total	7,3%	14,5%	14,5%	63,6%	100,0%

Kanal som bruges til information, opslag på foreningens adresse? (Spørgsmål 6e)

		1. I meget høj grad	2. I nogen grad	3. I mindre grad	4. Slet ikke	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	14	9	4	14	41
	% inden for kategori	34,1%	22,0%	9,8%	34,1%	100,0%
	% af total	20,3%	13,0%	5,8%	20,3%	59,4%
Grundejerforeninger	N	12	5	4	7	28
	% inden for kategori	44,4%	18,5%	11,1%	25,9%	100,0%
	% af total	17,4%	7,2%	5,8%	10,1%	40,6%
Alle foreninger	N	26	14	8	21	69
	% inden for kategori	37,7%	20,3%	11,6%	30,4%	100,0%
	% af total	37,7%	20,3%	11,6%	30,4%	100,0%

Kanal som bruges til information, Hals Ugeavis? (Spørgsmål 6f)

		1. I meget høj grad	2. I nogen grad	3. I mindre grad	4. Slet ikke	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	18	22	10	5	55
	% inden for kategori	32,7%	40,0%	18,2%	9,1%	100,0%
	% af total	25,0%	30,6%	13,9%	6,9%	76,4%
Grundejerforeninger	N	0	0	0	17	17
	% inden for kategori	,0%	,0%	,0%	100,0 %	100,0%
	% af total	,0%	,0%	,0%	23,6%	23,6%
Alle foreninger	N	18	22	10	22	72
	% inden for kategori	25,0%	30,6%	13,9%	30,6%	100,0%
	% af total	25,0%	30,6%	13,9%	30,6%	100,0%

Kanal som bruges til information, Hals.dk? (Spørgsmål 6g)

		1. I meget høj grad	2. I nogen grad	3. I mindre grad	4. Slet ikke	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	2	11	5	21	39
	% inden for kategori	5,1%	28,2%	12,8%	53,8%	100,0%
	% af total	3,6%	19,6%	8,9%	37,5%	69,6%
Grundejerforeninger	N	0	0	0	17	17
	% inden for kategori	,0%	,0%	,0%	100,0%	100,0%
	% af total	,0%	1,8%	,0%	30,4%	30,4%
Alle foreninger	N	2	11	5	38	56
	% inden for kategori	3,6%	19,6%	8,9%	67,9%	100,0%
	% af total	3,6%	19,6%	8,9%	67,9%	100,0%

Kanal som bruges til information, telefon? (Spørgsmål 6h)

		1. I meget høj grad	2. I nogen grad	3. I mindre grad	4. Slet ikke	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	3	16	16	9	44
	% inden for kategori	6,8%	36,4%	36,4%	20,5%	100,0%
	% af total	4,5%	23,9%	25,4%	13,4%	65,7%
Grundejerforeninger	N	1	4	12	6	23
	% inden for kategori	4,3%	17,4%	52,2%	23,1%	100,0%
	% af total	1,5%	6,0%	16,4%	9,0%	34,3%
Alle foreninger	N	4	20	28	15	67
	% inden for kategori	6,0%	29,9%	41,8%	22,4%	100,0%
	% af total	6,0%	29,9%	41,8%	22,4%	100,0%

Kanal som bruges til information, opslag i lokale butikker? (Spørgsmål 6i)

		1. I meget høj grad	2. I nogen grad	3. I mindre grad	4. Slet ikke	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	9	16	11	11	47
	% inden for kategori	19,1%	34,0%	23,4%	23,4%	100,0%
	% af total	14,1%	25,0%	17,2%	17,2%	73,4%
Grundejerforeninger	N	0	0	0	17	17
	% inden for kategori	,0%	,0%	,0%	100,0%	100,0%
	% af total	,0%	,0%	,0%	26,6%	26,6%
Alle foreninger	N	9	16	11	28	64
	% inden for kategori	14,1%	25,0%	17,2%	43,8%	100,0%
	% af total	14,1%	25,0%	17,2%	43,8%	100,0%

Anvendelse af elektronisk kommunikation. Bestyrelsesmedlemmer kommunikerer via e-mail? (Spørgsmål 7a)

		1. Meget	2. Noget	3. Kun lidt	4. Slet ikke	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	21	14	3	14	52
	% inden for kategori	40,4%	26,9%	5,8%	26,9%	100,0%
	% af total	26,3%	17,5%	3,8%	17,5%	65,0%
Grundejerforeninger	N	0	8	5	15	28
	% inden for kategori	,0%	28,6%	17,9%	53,6%	100,0%
	% af total	,0%	10,0%	6,3%	18,8%	35,0%
Alle foreninger	N	21	22	8	29	80
	% inden for kategori	26,3%	27,5%	10,0%	36,3%	100,0%
	% af total	26,3%	27,5%	10,0%	36,3%	100,0%

Anvendelse af elektronisk kommunikation. Bestyrelse kommunikerer med medlemmer via e-mail (Spørgsmål 7b)

		1. Meget	2. Noget	3. Kun lidt	4. Slet ikke	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	4	13	11	24	52
	% inden for kategori	7,7%	25,0%	21,2%	46,2%	100,0%
	% af total	5,3%	17,1%	14,5%	31,6%	68,4%
Grundejerforeninger	N	0	0	1	23	24
	% inden for kategori	,0%	,0%	4,2%	95,8%	100,0%
	% af total	,0%	,0%	1,3%	30,3%	31,6%
Alle foreninger	N	4	13	12	47	76
	% inden for kategori	5,3%	17,1%	15,8%	61,8%	100,0%
	% af total	5,3%	17,1%	15,8%	61,8%	100,0%

Anvendelse af elektronisk kommunikation. Bestyrelse kommunikerer med diverse udvalg i foreningen via e-mail? (Spørgsmål 7c)

		1. Meget	2. Noget	3. Kun lidt	4. Slet ikke	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	5	11	9	17	42
	% inden for kategori	11,9%	26,2%	21,4%	40,5%	100,0%
	% af total	8,1%	17,7%	14,5%	27,4%	67,7%
Grundejerforeninger	N	0	2	0	18	20
	% inden for kategori	,0%	10,0%	,0%	90,0%	100,0%
	% af total	,0%	3,2%	,0%	29,0%	32,3%
Alle foreninger	N	5	13	9	35	62
	% inden for kategori	8,1%	21,0%	14,5%	56,5%	100,0%
	% af total	8,1%	21,0%	14,5%	56,5%	100,0%

Anvendelse af elektronisk kommunikation. Udvalgsmedlemmer kommunikerer via e-mail? (Spørgsmål 7d)

		1. Meget	2. Noget	3. Kun lidt	4. Slet ikke	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	5	9	9	14	37
	% inden for kategori	13,5%	24,3%	24,3%	37,8%	100,0%
	% af total	9,1%	16,4%	16,4%	25,5%	67,3%
Grundejerforeninger	N	0	0	2	16	18
	% inden for kategori	,0%	,0%	11,1%	88,9%	100,0%
	% af total	,0%	,0%	3,6%	29,1%	32,7%
Alle foreninger	N	5	9	11	30	55
	% inden for kategori	9,1%	16,4%	20,0%	54,5%	100,0%
	% af total	9,1%	16,4%	20,0%	54,5%	100,0%

Anvendelse af elektronisk kommunikation. Ledere og trænere kommunikerer med medlemmer via e-mail (Spørgsmål 7e)

		1. Meget	3. Kun lidt	4. Slet ikke	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	4	10	15	29
	% inden for kategori	13,8%	34,5%	51,7%	100,0%
	% af total	8,7%	21,7%	32,6%	63,0%
Grundejerforeninger	N	0	0	17	17
	% inden for kategori	,0%	,0%	100,0%	100,0%
	% af total	,0%	,0%	37,0%	37,0%
Alle foreninger	N	4	10	32	46
	% inden for kategori	8,7%	21,7%	69,6%	100,0%
	% af total	8,7%	21,7%	69,6%	100,0%

Anvendelse af elektronisk kommunikation. Medlemmer kommunikerer med hinanden via e-mail? (Spørgsmål 7f)

		2. Noget	3. Kun lidt	4. Slet ikke	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	5	3	17	25
	% inden for kategori	20,0%	12,0%	68,0%	100,0%
	% af total	12,5%	7,5%	42,5%	62,5%
Grundejerforeninger	N	0	2	13	15
	% inden for kategori	,0%	13,3%	86,7%	100,0%
	% af total	,0%	5,0%	32,5%	37,5%
Alle foreninger	N	5	5	30	40
	% inden for kategori	12,5%	12,5%	75,0%	100,0%
	% af total	12,5%	12,5%	75,0%	100,0%

Har foreningen haft kontakt med den kommunale forvaltning eller embedsmænd i Hals Kommune? (Spørgsmål 8a)

		1. Ingen kontakt	2. Kontakt ind i mellem	3. Regelmæssig kontakt	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	11	35	12	58
	% inden for kategori	19,0%	60,3%	20,7%	100,0%
	% af total	11,8%	37,6%	12,9%	62,4%
Grundejerforeninger	N	5	24	6	35
	% inden for kategori	14,3%	68,6%	17,1%	100,0%
	% af total	5,4%	25,8%	6,5%	37,6%
Alle foreninger	N	16	59	18	93
	% inden for kategori	17,2%	63,4%	19,4%	100,0%
	% af total	17,2%	63,4%	19,4%	100,0%

Har foreningen haft kontakt med Byrådet eller medlemmer af Byrådet? (Spørgsmål 8b)

		1. Ingen kontakt	2. Kontakt ind i mellem	3. Regelmæssig kontakt	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	25	18	5	48
	% inden for kategori	52,1%	37,5%	10,4%	100,0%
	% af total	34,2%	22,4%	6,6%	63,2%
Grundejerforeninger	N	21	6	1	28
	% inden for kategori	75,0%	21,4%	3,6%	100,0%
	% af total	27,6%	7,9%	1,3%	36,8%
Alle foreninger	N	46	24	6	76
	% inden for kategori	60,5%	31,6%	7,9%	100,0%
	% af total	60,5%	31,6%	7,9%	100,0%

Har foreningen haft kontakt med lokale politiske partier eller politikere? (Spørgsmål 8c)

		1. Ingen kontakt	2. Kontakt ind i mellem	3. Regelmæssig kontakt	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	34	10	2	46
	% inden for kategori	73,9%	21,7%	4,3%	100,0%
	% af total	45,3%	13,3%	2,7%	61,3%
Grundejerforeninger	N	26	2	1	29
	% inden for kategori	89,7%	6,9%	3,4%	100,0%
	% af total	34,7%	2,7%	1,3%	38,7%
Alle foreninger	N	60	12	3	75
	% inden for kategori	80,0%	16,0%	4,0%	100,0%
	% af total	80,0%	16,0%	4,0%	100,0%

Har foreningen haft kontakt med lokale virksomheder? (Spørgsmål 8d)

		1. Ingen kontakt	2. Kontakt ind i mellem	3. Regelmæssig kontakt	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	16	27	7	50
	% inden for kategori	30,0%	56,0%	14,0%	100,0%
	% af total	18,8%	35,0%	8,8%	62,5%
Grundejerforeninger	N	21	9	0	30
	% inden for kategori	70,0%	30,0%	,0%	100,0%
	% af total	26,3%	11,3%	,0%	37,5%
Alle foreninger	N	37	36	7	80
	% inden for kategori	46,3%	45,0%	8,8%	100,0%
	% af total	46,3%	45,0%	8,8%	100,0%

Har foreningen haft kontakt med lokale institutioner? (Spørgsmål 8e)

		1. Ingen kontakt	2. Kontakt ind i mellem	3. Regelmæssig kontakt	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	20	25	5	50
	% inden for kategori	40,0%	50,0%	10,0%	100,0%
	% af total	25,3%	31,6%	6,3%	63,3%
Grundejerforeninger	N	26	3	0	29
	% inden for kategori	89,7%	10,3%	,0%	100,0%
	% af total	32,9%	3,8%	,0%	36,7%
Alle foreninger	N	46	28	5	79
	% inden for kategori	58,2%	35,4%	6,3%	100,0%
	% af total	58,2%	35,4%	6,3%	100,0%

Har foreningen haft kontakt med andre foreninger i Hals Kommune? (Spørgsmål 8f)

		1. Ingen kontakt	2. Kontakt ind i mellem	3. Regelmæssig kontakt	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	15	28	8	51
	% inden for kategori	29,4%	54,9%	15,7%	100,0%
	% af total	18,1%	33,7%	9,6%	61,4%
Grundejerforeninger	N	13	14	5	32
	% inden for kategori	40,6%	43,8%	15,6%	100,0%
	% af total	15,7%	16,9%	6,0%	38,6%
Alle foreninger	N	28	42	13	83
	% inden for kategori	33,7%	50,6%	15,7%	100,0%
	% af total	33,7%	50,6%	15,7%	100,0%

Kontakt med forvaltning via telefon? (Rekodet 9a)

		Telefon	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	26	59
	% inden for kategori	44%	100,0%
Grundejerforeninger	N	22	38
	% inden for kategori	57,9%	100,0%
Alle foreninger	N	48	97
	% inden for kategori	49,5%	100,0%

Kontakt med forvaltning via brev? (Rekodet 9a)

		Brev	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	27	59
	% inden for kategori	45,8%	100,0%
Grundejerforeninger	N	6	38
	% inden for kategori	15,8%	100,0%
Alle foreninger	N	33	97
	% inden for kategori	34,0%	100,0%

Kontakt med forvaltning via e-mail (Rekodet 9a)

		Via e-mail	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	11	59
	% inden for kategori	18,6%	100,0%
Grundejerforeninger	N	1	38
	% inden for kategori	2,6%	100,0%
Alle foreninger	N	12	97
	% inden for kategori	12,4%	100,0%

Kontakt med forvaltning ved personligt møde (Rekodet 9a)

		Ved personligt møde	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	17	59
	% inden for kategori	28,8%	100,0%
Grundejerforeninger	N	13	38
	% inden for kategori	34,2%	100,0%
Alle foreninger	N	30	97
	% inden for kategori	30,9%	100,0%

Ingen kontakt med forvaltning (Rekodet 9a)

		Ingen Kontakt	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	12	59
	% inden for kategori	20,3%	100,0%
Grundejerforeninger	N	8	38
	% inden for kategori	21,0%	100,0%
Alle foreninger	N	20	97
	% inden for kategori	20,6%	100,0%

Kontakt med byråd via telefon (Rekodet 9b)

		Telefon	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	3	59
	% inden for kategori	5,0%	100,0%
Alle foreninger	N	3	97
	% inden for kategori	3,0%	100,0%

Kontakt med byråd via brev (Rekodet 9b)

		Brev	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	Count	8	59
	% within Type. Foreningstype	13,5,0%	100,0%
Grundejerforeninger	Count	1	38
	% within Type. Foreningstype	2,6%	100,0%
Alle foreninger	Count	9	97
	% within Type. Foreningstype	9,3%	100,0%

Kontakt med byråd via e-mail (Rekodet 9b)

		Via e-mail	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	4	59
	% inden for kategori	6,8%	100,0%
Alle foreninger	N	4	97
	% inden for kategori	4,1%	100,0%

Kontakt med byråd ved personligt møde (Rekodet 9b)

		Ved personligt møde	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	8	59
	% inden for kategori	13,5%	100,0%
Grundejerforeninger	N	5	38
	% inden for kategori	13,1%	100,0%
Alle foreninger	N	13	97
	% inden for kategori	13,4%	100,0%

Ingen kontakt med byråd (Rekodet 9b)

		Ingen Kontakt	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	37	59
	% inden for kategori	62,7%	100,0%
Grundejerforeninger	N	32	38
	% inden for kategori	84,2%	100,0%
Alle foreninger	N	69	97
	% inden for kategori	71,1%	100,0%

Kontakt med partier via telefon (Rekodet 9c)

		Telefon	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	2	59
	% inden for kategori	3,4%	100,0%
Grundejerforeninger	N	1	38
	% inden for kategori	2,6%	100,0%
Alle foreninger	N	3	97
	% inden for kategori	3,0%	100,0%

Kontakt med partier via brev (Rekodet 9c)

		Brev	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	1	59
	% inden for kategori	1,7%	100,0%
Alle foreninger	N	1	97
	% inden for kategori	1,0%	100,0%

Kontakt med partier via e-mail (Rekodet 9c)

		Via e-mail	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	3	59
	% inden for kategori	5,0%	100,0%
Alle foreninger	N	3	97
	% inden for kategori	3,0%	100,0%

Kontakt med partier ved personligt møde (Rekodet 9c)

		Ved personligt møde	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	7	59
	% inden for kategori	11,9%	100,0%
Grundejerforeninger	N	1	38
	% inden for kategori	2,6%	100,0%
Alle foreninger	N	8	97
	% inden for kategori	8,2%	100,0%

Ingen kontakt med partier (Rekodet 9c)

		Ingen Kontakt	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	49	59
	% inden for kategori	28,9%	100,0%
Grundejerforeninger	N	36	38
	% inden for kategori	94,7%	100,0%
Alle foreninger	N	85	97
	% inden for kategori	87,6%	100,0%

Kontakt med virksomheder via telefon (Rekodet 9d)

		Telefon	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	13	59
	% inden for kategori	22,0%	100,0%
Grundejerforeninger	N	8	38
	% inden for kategori	21,0%	100,0%
Alle foreninger	N	21	97
	% inden for kategori	21,6%	100,0%

Kontakt med virksomheder via brev (Rekodet 9d)

		Brev	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	12	59
	% inden for kategori	20,3%	100,0%
Grundejerforeninger	N	1	38
	% inden for kategori	2,6%	100,0%
Alle foreninger	N	13	97
	% inden for kategori	13,4%	100,0%

Kontakt med virksomheder ved personligt møde (Rekodet 9d)

		Ved personligt møde	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	21	59
	% inden for kategori	35,6%	100,0%
Grundejerforeninger	N	1	38
	% inden for kategori	2,6%	100,0%
Alle foreninger	N	22	97
	% inden for kategori	22,7%	100,0%

Ingen kontakt med virksomheder (Rekodet 9d)

		Ingen Kontakt	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	27	59
	% inden for kategori	45,8,0%	100,0%
Grundejerforeninger	N	29	38
	% inden for kategori	76,3%	100,0%
Alle foreninger	N	56	97
	% inden for kategori	57,7%	100,0%

Kontakt med institutioner via telefon (rekodet 9e)

		Telefon	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	14	59
	% inden for kategori	23,7%	100,0%
Grundejerforeninger	N	1	38
	% inden for kategori	2,6%	100,0%
Alle foreninger	N	15	97
	% inden for kategori	15,5%	100,0%

Kontakt med institutioner via brev (Rekodet 9e)

		Brev	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	Count	8	59
	% within Type. Foreningstype	13,5%	100,0%
Alle foreninger	Count	8	97
	% within Type. Foreningstype	8,2%	100,0%

Kontakt med institutioner via e-mail (Rekodet 9e)

		Via e-mail	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	1	59
	% inden for kategori	1,7%	100,0%
Alle foreninger	N	1	97
	% inden for kategori	1,0%	100,0%

Kontakt med institutioner ved personligt møde (Rekodet 9e)

		Ved personligt møde	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	16	59
	% inden for kategori	27,1%	100,0%
Alle foreninger	N	16	97
	% inden for kategori	16,5%	100,0%

Ingen kontakt med institutioner (Rekodet 9e)

		Ingen Kontakt	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	31	59
	% inden for kategori	52,5%	100,0%
Grundejerforeninger	N	37	38
	% inden for kategori	97,4%	100,0%
Alle foreninger	N	68	97
	% inden for kategori	70,1%	100,0%

Kontakt med foreninger via telefon (Rekodet 9f)

		Telefon	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	24	59
	% inden for kategori	40,7%	100,0%
Grundejerforeninger	N	6	38
	% inden for kategori	15,8%	100,0%
Alle foreninger	N	30	97
	% inden for kategori	30,9%	100,0%

Kontakt med foreninger via brev (Rekodet 9f)

		Brev	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	15	59
	% inden for kategori	25,4%	100,0%
Grundejerforeninger	N	5	38
	% inden for kategori	13,1%	100,0%
Alle foreninger	N	20	97
	% inden for kategori	20,6%	100,0%

Kontakt med foreninger via e-mail (Rekodet 9f)

		Via e-mail	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	11	59
	% inden for kategori	18,6%	100,0%
Alle foreninger	N	11	97
	% inden for kategori	11,3%	100,0%

Kontakt med foreninger ved personligt møde(Rekodet 9f)

		Ved personligt møde	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	20	59
	% inden for kategori	33,9%	100,0%
Grundejerforeninger	N	12	38
	% inden for kategori	31,6%	100,0%
Alle foreninger	N	32	97
	% inden for kategori	33,0,0%	100,0%

Ingen kontakt med foreninger (Rekodet 9f)

		Ingen Kontakt	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	23	59
	% inden for kategori	39,0%	100,0%
Grundejerforeninger	N	20	38
	% inden for kategori	52,6%	100,0%
Alle foreninger	N	43	97
	% inden for kategori	44,3%	100,0%

Betydning for foreningen, at der kan kommunikeres elektronisk med forvaltning eller embedsmænd i kommunen
(Spørgsmål 10a)

		1. Betyder meget	2. Betyder noget	3. Betyder kun lidt	4. Betyder intet	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	10	12	8	20	50
	% inden for kategori	20,0%	24,0%	16,0%	40,0%	100,0%
	% af total	12,3%	14,8%	9,9%	24,7%	61,7%
Grundejerforeninger	N	1	10	5	15	31
	% inden for kategori	3,2%	32,3%	16,1%	48,4%	100,0%
	% af total	1,2%	12,3%	6,2%	18,5%	38,3%
Alle foreninger	N	11	22	13	35	81
	% inden for kategori	13,6%	27,2%	16,0%	43,2%	100,0%
	% af total	13,6%	27,2%	16,0%	43,2%	100,0%

Betydning for foreningen, at der kan kommunikeres elektronisk med Byrådet eller medlemmer af Byrådet
(Spørgsmål 10b)

		1. Betyder meget	2. Betyder noget	3. Betyder kun lidt	4. Betyder intet	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	5	10	4	26	45
	% inden for kategori	11,1%	22,2%	8,9%	57,8%	100,0%
	% af total	7,0%	14,1%	5,6%	36,6%	63,4%
Grundejerforeninger	N	1	2	8	15	26
	% inden for kategori	3,8%	7,7%	30,8%	57,7%	100,0%
	% af total	1,4%	2,8%	11,3%	21,1%	36,6%
Alle foreninger	N	6	12	12	41	71
	% inden for kategori	8,5%	16,9%	16,9%	57,7%	100,0%
	% af total	8,5%	16,9%	16,9%	57,7%	100,0%

Betydning for foreningen, at der kan kommunikeres elektronisk med lokale politiske partier eller politikere (Spørgsmål 10c)

		1. Betyder meget	2. Betyder noget	3. Betyder kun lidt	4. Betyder intet	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	4	6	7	27	44
	% inden for kategori	9,1%	13,6%	15,9%	61,4%	100,0%
	% af total	5,8%	8,7%	10,1%	39,1%	63,8%
Grundejerforeninger	N	1	0	6	18	25
	% inden for kategori	4,0%	,0%	24,0%	72,0%	100,0%
	% af total	1,4%	,0%	8,7%	26,1%	36,2%
Alle foreninger	N	5	6	13	45	69
	% inden for kategori	7,2%	8,7%	18,8%	65,2%	100,0%
	% af total	7,2%	8,7%	18,8%	65,2%	100,0%

Betydning for foreningen, at der kan kommunikeres elektronisk med lokale institutioner i Hals Kommune (Spørgsmål 10d)

		1. Betyder meget	2. Betyder noget	3. Betyder kun lidt	4. Betyder intet	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	4	13	9	20	46
	% inden for kategori	8,7%	28,3%	19,6%	43,5%	100,0%
	% af total	5,6%	18,3%	12,7%	28,2%	64,8%
Grundejerforeninger	N	1	1	6	17	25
	% inden for kategori	4,0%	4,0%	24,0%	68,0%	100,0%
	% af total	1,4%	1,4%	8,5%	23,9%	35,2%
Alle foreninger	N	5	14	15	37	71
	% inden for kategori	7,0%	19,7%	21,1%	52,1%	100,0%
	% af total	7,0%	19,7%	21,1%	52,1%	100,0%

Betydning for foreningen, at der kan kommunikeres elektronisk med virksomheder i Hals Kommune (Spørgsmål 10e)

		1. Betyder meget	2. Betyder noget	3. Betyder kun lidt	4. Betyder intet	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	4	11	11	22	48
	% inden for kategori	8,3%	22,9%	22,9%	45,8%	100,0%
	% af total	5,4%	14,9%	14,9%	29,7%	64,9%
Grundejerforeninger	N	1	0	7	18	26
	% inden for kategori	3,8%	,0%	26,9%	69,2%	100,0%
	% af total	1,4%	,0%	9,5%	24,3%	35,1%
Alle foreninger	N	5	11	18	40	74
	% inden for kategori	6,8%	14,9%	24,3%	54,1%	100,0%
	% af total	6,8%	14,9%	24,3%	54,1%	100,0%

Betydning for foreningen, at der kan kommunikeres elektronisk med andre foreninger i Hals Kommune (Spørgsmål 10f)

		1. Betyder meget	2. Betyder noget	3. Betyder kun lidt	4. Betyder intet	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	8	7	14	18	47
	% inden for kategori	17,0%	14,9%	29,8%	38,3%	100,0%
	% af total	10,4%	9,1%	18,2%	23,4%	61,0%
Grundejerforeninger	N	1	4	6	19	30
	% inden for kategori	3,3%	13,3%	20,0%	63,3%	100,0%
	% af total	1,3%	5,2%	7,8%	24,7%	39,0%
Alle foreninger	N	9	11	20	37	77
	% inden for kategori	11,7%	14,3%	26,0%	48,1%	100,0%
	% af total	11,7%	14,3%	26,0%	48,1%	100,0%

Har foreningen en hjemmeside? (Spørgsmål 11)

		1. Ja	2. Nej, men har planer om at oprette en hjemmeside	3. Nej, og har ingen planer om at oprette en hjemmeside	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	37	8	13	58
	% inden for kategori	63,8%	13,8%	22,4%	100,0%
	% af total	39,8%	8,6%	14,0%	62,4%
Grundejerforeninger	N	0	2	33	35
	% inden for kategori	,0%	5,7%	94,3%	100,0%
	% af total	,0%	2,2%	35,5%	37,6%
Alle foreninger	N	37	10	46	93
	% inden for kategori	39,8%	10,8%	49,5%	100,0%
	% af total	39,8%	10,8%	49,5%	100,0%

Modtog foreningen assistance til at oprette hjemmesiden? (Spørgsmål 13)

		1. Ja fra Hals.dk	2. Ja, fra anden side	3. Nej, ingen assistance	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	Count	14	8	14	36
	% within Type. Foreningstype	38,9%	22,2%	38,9%	100,0%
	% of Total	38,9%	22,2%	38,9%	100,0%
Alle foreninger	Count	14	8	14	36
	% within Type. Foreningstype	38,9%	22,2%	38,9%	100,0%
	% of Total	38,9%	22,2%	38,9%	100,0%

Hvem vedligeholder hjemmesiden? (Spørgsmål 14)

		1. Et medlem af bestyrelsen	2. Et andet medlem	3. En ansat i foreningen	4. Andre	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	18	16	1	2	37
	% inden for kategori	48,6%	43,2%	2,7%	5,4%	100,0%
	% af total	48,6%	43,2%	2,7%	5,4%	100,0%
Alle foreninger	N	18	16	1	2	37
	% inden for kategori	48,6%	43,2%	2,7%	5,4%	100,0%
	% af total	48,6%	43,2%	2,7%	5,4%	100,0%

Har foreningen oplevet problemer med den løbende vedligeholdelse af hjemmesiden? (Spørgsmål 15)

		1. Ja, store	2. Ja, mindre	3. Nej, egentlig ikke	4. Nej, slet ikke	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	6	11	15	5	37
	% inden for kategori	16,2%	29,7%	40,5%	13,5%	100,0%
	% af total	16,2%	29,7%	40,5%	13,5%	100,0%
Alle foreninger	N	6	11	15	5	37
	% inden for kategori	16,2%	29,7%	40,5%	13,5%	100,0%
	% af total	16,2%	29,7%	40,5%	13,5%	100,0%

Har medlemmer på hjemmesiden adgang til dagsordener til bestyrelsesmøder? (Spørgsmål 16a)

		1. Ja	2. Nej	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	2	35	37
	% inden for kategori	5,4%	94,6%	100,0%
	% af total	5,4%	94,6%	100,0%
Alle foreninger	N	2	35	37
	% inden for kategori	5,4%	94,6%	100,0%
	% af total	5,4%	94,6%	100,0%

Har medlemmer på hjemmesiden adgang til referater fra bestyrelsesmøder? (Spørgsmål 16b)

		1. Ja	2. Nej	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	4	33	37
	% inden for kategori	10,8%	89,2%	100,0%
	% af total	10,8%	89,2%	100,0%
Alle foreninger	N	4	33	37
	% inden for kategori	10,8%	89,2%	100,0%
	% af total	10,8%	89,2%	100,0%

Har medlemmer på hjemmesiden adgang til referater fra generalforsamlinger? (Spørgsmål 16c)

		1. Ja	2. Nej	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	11	26	37
	% inden for kategori	29,7%	70,3%	100,0%
	% af total	29,7%	70,3%	100,0%
Alle foreninger	N	11	26	37
	% inden for kategori	29,7%	70,3%	100,0%
	% af total	29,7%	70,3%	100,0%

Har medlemmer på hjemmesiden adgang til referater fra andre møder? (Spørgsmål 16d)

		1. Ja	2. Nej	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	8	29	37
	% inden for kategori	21,6%	78,4%	100,0%
	% af total	21,6%	78,4%	100,0%
Alle foreninger	N	8	29	37
	% inden for kategori	21,6%	78,4%	100,0%
	% af total	21,6%	78,4%	100,0%

Er der mulighed for, at medlemmerne kan offentliggøre ideer, forslag eller debattere forskellige emner med hinanden? (Spørgsmål 17)

		1. Ja	2. Nej	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	18	18	36
	% inden for kategori	50,0%	50,0%	100,0%
	% af total	50,0%	50,0%	100,0%
Alle foreninger	N	18	18	36
	% inden for kategori	50,0%	50,0%	100,0%
	% af total	50,0%	50,0%	100,0%

Hvorfra er der adgang til foreningens hjemmeside? (Spørgsmål 18)

		1. Fra Hals.dk	2. Andre steder fra	3. Har afkrydset både 1 og 2	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	16	8	11	35
	% inden for kategori	45,7%	22,9%	31,4%	100,0%
	% af total	45,7%	22,9%	31,4%	100,0%
Alle foreninger	N	16	8	11	35
	% inden for kategori	45,7%	22,9%	31,4%	100,0%
	% af total	45,7%	22,9%	31,4%	100,0%

Hvor stor betydning spiller hjemmesiden i jeres kommunikation med medlemmerne? (Spørgsmål 19)

		2. Ret stor	3. Ret lille	4. Meget lille	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	8	14	9	31
	% inden for kategori	25,8%	45,2%	29,0%	100,0%
	% af total	25,8%	45,2%	29,0%	100,0%
Alle foreninger	N	8	14	9	31
	% inden for kategori	25,8%	45,2%	29,0%	100,0%
	% af total	25,8%	45,2%	29,0%	100,0%

Hvilken rolle spiller hjemmesiden for jeres bestræbelser på at synliggøre foreningens budskaber og aktiviteter? (Spørgsmål 20)

		1. Meget stor	2. Ret stor	3. Ret lille	4. Meget lille	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	5	11	11	6	33
	% inden for kategori	15,2%	33,3%	33,3%	18,2%	100,0%
	% af total	15,2%	33,3%	33,3%	18,2%	100,0%
Alle foreninger	N	5	11	11	6	33
	% inden for kategori	15,2%	33,3%	33,3%	18,2%	100,0%
	% af total	15,2%	33,3%	33,3%	18,2%	100,0%

Hvilken rolle spiller hjemmesiden for jeres bestræbelser på at rekruttere nye medlemmer (Spørgsmål 21)

		1. Meget stor	2. Ret stor	3. Ret lille	4. Meget lille	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	5	5	9	14	33
	% inden for kategori	15,2%	15,2%	27,3%	42,4%	100,0%
	% af total	15,2%	15,2%	27,3%	42,4%	100,0%
Alle foreninger	N	5	5	9	14	33
	% inden for kategori	15,2%	15,2%	27,3%	42,4%	100,0%
	% af total	15,2%	15,2%	27,3%	42,4%	100,0%

Har I planer om at udbygge hjemmesiden? (Spørgsmål 22)

		1. Ja	2. Nej	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	20	8	28
	% inden for kategori	71,4%	28,6%	100,0%
	% af total	71,4%	28,6%	100,0%
Alle foreninger	N	20	8	28
	% inden for kategori	71,4%	28,6%	100,0%
	% af total	71,4%	28,6%	100,0%

Hvordan ser du alt i alt på en større anvendelse af elektronisk kommunikation i jeres forening, fx når det drejer sig e-mail? (Spørgsmål 23)

		1. Meget stor gevinst	2. Ret stor gevinst	3. Ret lille gevinst	4. Slet ingen gevinst	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	13	19	13	5	50
	% inden for kategori	26,0%	38,0%	26,0%	10,0%	100,0%
	% af total	16,9%	24,7%	16,9%	6,5%	64,9%
Grundejerforeninger	N	2	7	9	9	27
	% inden for kategori	7,4%	25,9%	33,3%	33,3%	100,0%
	% af total	2,6%	9,1%	11,7%	11,7%	35,1%
Alle foreninger	N	15	26	22	14	77
	% inden for kategori	19,5%	33,8%	28,6%	18,2%	100,0%
	% af total	19,5%	33,8%	28,6%	18,2%	100,0%

I debatten om anvendelse af IT er der forskellige synspunkter. Debat mellem A og B, hvem er du enig med?
(Spørgsmål 24)

		1. A - elektronisk kontakt går ud over den direkte kontakt	2. B - elektronisk kontakt går ikke ud over den direkte kontakt	3. Hverken enig med A eller B	Total
Kultur-, idræt- og fritidsforeninger m.fl.	N	9	40	8	57
	% inden for kategori	15,8%	70,2%	14,0%	100,0%
	% af total	9,7%	43,0%	8,6%	61,3%
Grundejerforeninger	N	5	24	7	36
	% inden for kategori	13,9%	66,7%	19,4%	100,0%
	% af total	5,4%	25,8%	7,5%	38,7%
Alle foreninger	N	14	64	15	93
	% inden for kategori	15,1%	68,8%	16,1%	100,0%
	% af total	15,1%	68,8%	16,1%	100,0%